

3. Психологическое воздействие должно применяться для решения задач уголовного судопроизводства, сбора доказательственной информации, установления фактов и событий, имеющих отношения к расследуемому событию с целью установления истины по уголовному делу.

4. Психологические приемы, обеспечивая психологическую безопасность личности, не должны причинять вреда лицам на которых оказывается соответствующее воздействие и, соответственно, не допустимо применение насилия, пыток, физического воздействия и иных действий, унижающих человеческое достоинство.

5. Психологическое воздействие должно быть отграничено от психологического принуждения – субъект права должен самостоятельно выбрать определенный вариант поведения, при наличии альтернативных вариантов. При этом, мотивация лица не имеет значения для законодателя. С юридической точки зрения важен конечный результат – поведение субъекта, выполнение или невыполнение им своей процессуальной обязанности.

По существу, психологическое воздействие непосредственным образом связано с процессом межличностного взаимодействия в сфере уголовного судопроизводства, поскольку умение правильно использовать криминалистические, психологические и криминологические знания является неотъемлемым элементом профессиональной компетенции лиц, осуществляющих предварительное расследование. Использование приемов и методов психологического воздействия в полном объеме обуславливает успех в раскрытии и расследовании преступлений.

На основании вышеизложенных аргументов можно утверждать, что при производстве предварительного следствия психологические приемы оказания влияния на оппонента находят свое отражение в тактических приемах производства различных следственных действий. Безусловно, тактика основывается на специфических способах оказания влияния на лиц, без применения психологических приемов результативность следственных действий будет снижена.

**Чернышов Александр Геннадьевич,**  
адъюнкт кафедры уголовного процесса  
Краснодарского университета МВД России

## **К ВОПРОСУ О РОЛИ СЛЕДОВАТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

В настоящее время в России происходят колоссальные социальные и экономические изменения, которые влекут за собой напряжение криминогенной обстановки. Нынешнее состояние преступности требует пересмотра сложившегося порядка осуществления деятельности правоохранительных органов и органов следствия, в частности.

Для восприятия сущности следственной деятельности отнесемся к пониманию слова «след» которое, если обратиться к толковому словарю В.И. Даля является «признаком, приметой чего-либо прошлого<sup>1</sup>, а «следить» -значит «идти по следам, искать или преследовать по приметам, наблюдать, узнавать обо всем, что до этого предмета относится». Исходя из данных определений буквально можно понимать, что следователь – это человек, преследующий по приметам, идущий по следам. Проецируя определения на такое событие как преступление, можем заключить что такое событие может восстановить именно следователь по оставленным следам.

Расследование является единственным способом раскрытия преступления, и именно поэтому следователь является важнейшей фигурой в ходе производства предварительного следствия.

Вопрос процессуальной независимости следователя отчасти остается наиболее актуальным, так как фактически на стадии предварительного следствия этот принцип не поддерживается, в силу тотального контроля за деятельностью следователя и конечно подчинения руководителю следственного органа. Не взирая на то, что законом установлено, что следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий<sup>2</sup> на практике существуют проблемы с обеспечением процессуальной независимости и самостоятельности следователя.

Отметим, что ряд норм уголовно-процессуального закона на практике приводит к явно чрезмерной опеке и излишнему контролю за деятельностью следователя, даже со стороны общественности, например, в виде института понятий<sup>3</sup> относительно производства следственных действий и принятия следователем решений которые ущемляют права и свободы человека и гражданина.

Отсюда можно говорить о том, что ход расследования по уголовному делу следователем не является независимым процессуально, в силу того, что практически все решения, принимаемые следователем на предварительном следствии необходимо согласовывать с руководителем следственного органа и в ряде случаев с судом.

Полагал бы, что такое фактическое отсутствие процессуальной независимости следователя в расследовании по уголовным делам на деле влечет к тому, что следователь перестает чувствовать персональную

---

<sup>1</sup> Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: избр. ст. / В.И. Даль. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2009.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 27.12.2019, с изм. от 30.01.2020).

<sup>3</sup> Козявин А.А., Чистилина Д.О. Гражданский контроль и гражданское содействие в сфере борьбы с преступностью//Гражданское общество в России и за рубежом. 2018. № 1. С. 31–34.

ответственность при расследовании, за принимаемые им решения в силу необходимости их согласования. Соответственно результаты расследования так же теряют свою значимость в силу снижения инициативность следователя. В такой ситуации создаются препятствия в своевременном совершении необходимых процессуальных и следственных действий, снижается их качество и полнота. Важно на законодательном уровне гарантировать следователю процессуальную независимость.

Проанализировав мнения ряда ученых и сопоставив их требованиями Закона выделим следующие задачи, которые стоят перед следователем и которые для своей реализации наделяют следователя рядом полномочий:

- 1) Следователь осуществляет доказывание по уголовным делам.
- 2) Следователь обеспечивает права участников процесса.
- 3) Следователь для осуществления своей деятельности применяет меры принуждения.
- 4) Следователь принимает все решения по уголовному делу самостоятельно.

Как отмечалось ранее, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации указывает в статье 38 «Следователь» на процессуальную самостоятельность следователя, тем самым гарантируя законность результатов расследования.

Учитывая вышеизложенное, в силу имеющихся обширных полномочий следователя, спорно было бы относить следователя как участника следствия со стороны обвинения. Следователь функцию обвинения в своем классическом понимании не реализует. Считали бы целесообразным внести изменения в УПК РФ посредством вынесения из главы 6 «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения» фигуры следователя и выделения новой главы «Следователь» в которой бы можно было раскрыть детально задачи, полномочия, обязанности следователя как участника уголовного процесса. Так же хотелось бы указать на проблему профессиональной деформации, которая имеет место быть среди людей, которые по роду деятельности наделены функциями власти и полномочиями по принятию решений относительно лишения свободы других людей. Среди таких профессий выделяют судей, прокуроров, следователей. Люди, наделенные такими полномочиями, если в их деятельности отсутствует должный контроль со стороны руководителей, могут психически и социально деформироваться. А.Р. Ратинов в своих работах указывал на то, что «Перед следователями проходят и разворачиваются все стороны человеческой сущности, он сталкивается с наиболее резкими и выпуклыми явлениями социальной жизни».<sup>1</sup> Одним из наиболее неблагоприятных последствий

---

<sup>1</sup> Камнева Е.В. Скорodelова Е.И. Объективные факторы профессиональной деформации личности сотрудников органов внутренних дел [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obektivnye-factory-professionalnoy-deformatsii-lichnosti-sotrudnikov-organov-vnutrennih-del/viewer> (дата обращения: 15.02.2020).

профессиональной деформации следователя является совершение им противоправных действий в ходе осуществления своих полномочий. Так, в октябре 2019 года в Новосибирской области возбудили уголовное дело в отношении следователя межмуниципального Татарского отдела МВД, который подозревается в составлении протокола с данными человека, что на тот момент считался мертвым. Следователь вел расследование об автомобильном угоне и краже, но недобросовестный сотрудник не желал тратить слишком много времени на допросы реальных людей. Он принял решение выдумать ответы одного из жителей города, который якобы дал показания следователю. Протокол, который следователь подготовил, был приобщен к делу и оно было благополучно прекращено. Однако, позже стало известно, что допрошенный местный житель умер еще зимой 2019 года. Следователь допросил человека, который умер за три месяца до допроса. ГУ МВД Российской Федерации по Новосибирской области сообщило, что в отношении следователя возбудили уголовное дело по ст. 292 УК РФ Служебный подлог. И такой пример к сожалению, не единичный. Представляется целесообразным проводить различного рода тренинги, которые помогут восстановлению позиции личности сотрудника, осуществлять комплексную работу совместно с психологами и руководителем следственного органа с подчиненными сотрудниками - следователями для недопущения профессиональной деформации.

В заключении, хочется подчеркнуть важность детальной регламентации функций и полномочий следователя в уголовно-процессуальном законодательстве. Результативность борьбы с преступностью в стране является важнейшим показателем того, насколько полноценно раскрываются совершенные преступления. От квалифицированных решений следователя зависит вынесение справедливого и законного судебного решения.

**Чернышова Алина Михайловна,**  
кандидат юридических наук,  
преподаватель кафедры уголовного процесса  
Краснодарского университета МВД России

## **НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ДОМАШНЕГО АРЕСТА КАК МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ**

В Российской Федерации домашний арест как мера пресечения был закреплен в 2001 году в уголовно-процессуальном кодексе, однако применялся крайне редко по причине возникающих практических вопросов. Данная мера избирается судом в отношении подозреваемого или обвиняемого в тех ситуациях, когда нет возможности применять иную меру. Можно говорить, что данная мера является более строгой чем залог,